BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2852-11/24
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Sanele Salihović, predsjednice vijeća, Adina Kondžića kao člana vijeća i Larise Demirović kao člana vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke od 21.10.2024. godine izjavljenoj na Odluku, broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine, u postupku javne nabavke robe: JN-KZ-622/2024, Nabavka izolatora za dalekovodne stubove, Ugovornog organa: Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, na osnovu čl. 103. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke od 21.10.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka, broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine i svi drugi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke .
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1280-7-1-100-3-223/24 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2024. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.10.2024. godine, usvaja se u iznosu od 525,00 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka da žalitelju EKP ELKER a.d. Ljubija nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-7-1-100-3-223/24 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2024. godine, u postupku javne nabavke robe: JN-KZ-622/2024, Nabavka izolatora za dalekovodne stubove.

Ugovorni organ je donio Odluku broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine, kojom je žalba ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja

Kremenović, advokat iz Banja Luke, usvojena djelimično i kojom Odlukom su stavljeni van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-KZ-622-18/2024 od 27.09.2027. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: JN-KZ-622-17/2024 od 17.09.2024. godine.

Nezadovoljan sadržajem Odluke, broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine, žalitelj EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, dana 21.10.2024. godine izjavio je žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2852-6 /24 od 04.12.2024. godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-2852-6 /24 od 04.12.2024. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj EKP ELKER a.d. Ljubija, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 051001 25 U od 16.06.2026.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-1-2852-6/24 od 04.12.2024.godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Osporavanom Odlukom UO našu žalbu usvaja kao djelimično osnovanu usvajajući žalbene navode koji su se odnosili na izabranog ponuđača ali odbacujući kao neosnovane žalbene navode koji su dokazivali prihvatljivost ponude žalioca. Isti u Odluci uopšte se ne izjašnjava na žalbene navode niti iste osporava već samo ističe da je na stranicama 35-51 ponude dostavljen tipski atest iz kojeg se vidi da podnosvi atmosferski napon na suhom se nalazi van zahtjevanog opsega. UO ne osporava dokazanu činjenicu da zahtjev TD ne odgovara standardima a isti se u okviru TD poziva na iste. Ugovorni organ na ovaj način zanemaruje navod kojim dokazujemo da je ponuđeni izolator u ponudi u potpunosti u skladu sa standardima, odnosno da je isti dostavljen u skladu sa svim propisima koji definišu predmetno. Ugovorni organ ne može zbog svojih propusta ići na štetu ponuđača koji je jedini dostavio ponudu u skladu sa propisima/standardima koji ga opisuju/definišu. Navedena odluka je u suprotnosti sa članom 54 stav 2 i stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji definiše da: „(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima „ili ekvivalent“; b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačke b) ovog člana u pogledu drugih obilježja. (3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.“ Naime, u Prilogu 7 Tehnički zahtjevi i specifikacije UO navodi da izolatori moraju biti u skladu sa standardima BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815 te u tabeli 1 proširuje zahtjev i na standard BAS/IEC 60383. Standard IEC 61109 u tački 11 koja se

odnosi na tipska ispitivanja predmeta nabavke navodi da se ista vrše u skladu sa standardom IEC 60383-2. DOKAZ 1: Izvod iz Standarda IEC 61109. U normativnim referencama standarda IEC 60383-2 se navodi da su odredbe standarda IEC 60071-1 dio standarda IEC 60383-2. DOKAZ 2: Izvod iz Standarda IEC 61109. Preko Dokaza 1 i Dokaza 2 je nedvosmisleno uspostavljena korelacija zahtijevanog standarda sa standardom IEC 60071-1 Koordinacija izolacije - Dio 1: Definicije, principi i pravila. Ovo je bazni standard koji se odnosi na opremu visokog napona, pa i na izolatore. Između ostalog standardom IEC 60071-1 je definisan i podnosivi atmosferski napon u suvom, a kojeg je Komisija UO iskoristila za odbacivanje ponude EKP Elker a.d. Ljubija. Kao što mu i sam naziv kaže, standard IEC 60071-1 definiše osnovne principe i pravila koordinacije izolacije koje između ostalog uključuje i definisanje podnosivog atmosferskog napona u suvom. Jedan od osnovnih principa je naveden u tački 5.3, koji u svojoj prvoj podtački kaže: „Određivanje koordinacionih podnosivih napona sastoji se od utvrđivanja najnižih vrijednosti podnosivih napona izolacije koja ispunjava kriterijum performansi kada je izložena reprezentativnim prenaponima u uslovima rada.“ Dakle, prema osnovnim principima koordinacije izolacije za podnosivi atmosferski napon u suhom se definiše isključivo najniža vrijednost podnosivih napona. Bez obzira na nemušto napisan zahtjev dat u tabeli 1 tehničkih specifikacija za podnosivi atmosferski napon u suvom: 450 kV-550 kV, podnosivi napon se, prema osnovnim principima struke, ne može ograničavati maksimalnom vrijednošću. Konstatacija Komisije UO da je kod ponuđenih izolatora atmosferski podnosivi napon veći od maksimalno dozvoljenog je u suprotnosti sa osnovnim principom koordinacije izoladje datim standardom BAS IEC 60071-1, a prema vezi uspostavljenoj preko Normativnih referend i sa standardima definisanim tehničkom specifikacijom, a samim tim i sa članom 54 stav 2 i 3 ZJN BIH. Zakonom je jasno definisan način utvrđivanja tehničkih specifikacija te je zakonodavac članom 54 stav 3 jasno definisao da: „(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog dana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Kako bi dokazali sve gore navedeno u prilogu dostavljamo i Stručno mišljenje vještaka elektrotehničke struke od 21.10.2024 godine u kojem je jasno navedeno: „Konačno, dajem mišljenje da je ograničenje maksimuma podnosivog atmosferskog napona u elektroenergetici neprimjereno i nema uporišta u normativnim dokumentima. U konkretnom slučaju, izolatori za koje je dokazana vrijednost podnosivog napona iznad 550 kV su u potpunosti usaglašeni sa zahtjevima primjene u mrežama nazivnog napona UO kV i maksimalnog napona 123 kV.“ DOKAZ 3: Stručno mišljenje od 21.10.2021.godine. UO nije imao adekvatan odgovor kojima bi osporio žalbeni navod i kojim smo dokazali prihvatljivost ponude te iz tog razloga nije ni obrazložio svoju Odluku. Ugovorni organ je morao postupiti na način koji ne ide na štetu ponuđaču koji je dostavio ponudu koja je u skladu sa svim traženim standardima. Propusti Ugovornog organa ne smiju da se odražavaju na ponuđače, ugovorni organ je morao isto uzeti u obzir i donijeti jedino ispravno rješenje, te potvrditi ispravno dostavljenu ponudu ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i

utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je UO osporavanom Odlukom žalbu žalitelja usvojio kao djelimično osnovanu usvajajući žalbene navode koji su se odnosili na izabranog ponuđača ali odbacujući kao neosnovane žalbene navode koji su dokazivali prihvatljivost ponude žalitelja. Isti u Odluci uopšte se ne izjašnjava na žalbene navode niti iste osporava već samo ističe da je na stranicama 35-51 ponude dostavljen tipski atest iz kojeg se vidi da podnosvi atmosferski napon na suhom se nalazi van zahtjevanog opsega. UO ne osporava dokazanu činjenicu da zahtjev TD ne odgovara standardima a isti se u okviru TD poziva na iste. Ugovorni organ na ovaj način zanemaruje navod kojim žalitelj dokazuje da je ponuđeni izolator u ponudi u potpunosti u skladu sa standardima, odnosno da je isti dostavljen u skladu sa svim propisima koji definišu predmetno. Ugovorni organ ne može zbog svojih propusta ići na štetu ponuđača koji je jedini dostavio ponudu u skladu sa propisima/standardima koji ga opisuju/definišu. Prema navodima žalitelja, navedena odluka je u suprotnosti sa članom 54. stav (2) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, u Prilogu 7 Tehnički zahtjevi i specifikacije UO navodi da izolatori moraju biti u skladu sa standardima BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815 te u tabeli 1 proširuje zahtjev i na standard BAS/IEC 60383. Standard IEC 61109 u tački 11 koja se odnosi na tipska ispitivanja predmeta nabavke navodi da se ista vrše u skladu sa standardom IEC 60383-2. U normativnim referencama standarda IEC 60383-2 se navodi da su odredbe standarda IEC 60071-1 dio standarda IEC 60383-2. Preko Dokaza 1 i Dokaza 2 je nedvosmisleno uspostavljena korelacija zahtijevanog standarda sa standardom IEC 60071-1 Koordinacija izolacije - Dio 1: Definicije, principi i pravila. Ovo je bazni standard koji se odnosi na opremu visokog napona, pa i na izolatore. Između ostalog standardom IEC 60071-1 je definisan i podnosivi atmosferski napon u suvom, a kojeg je Komisija UO iskoristila za odbacivanje ponude EKP Elker a.d. Ljubija. Kao što mu i sam naziv kaže, standard IEC 60071-1 definiše osnovne principe i pravila koordinacije izolacije koje između ostalog uključuje i definisanje podnosivog atmosferskog napona u suvom. Jedan od osnovnih principa je naveden u tački 5.3, koji u svojoj prvoj podtački kaže: „Određivanje koordinacionih podnosivih napona sastoji se od utvrđivanja najnižih vrijednosti podnosivih napona izolacije koja ispunjava kriterijum performansi kada je izložena reprezentativnim prenaponima u uslovima rada.“ Dakle, prema osnovnim principima koordinacije izolacije za podnosivi atmosferski napon u suhom se definiše isključivo najniža vrijednost podnosivih napona. Bez obzira na nemušto napisan zahtjev dat u tabeli 1 tehničkih specifikacija za podnosivi atmosferski napon u suvom: 450 kV-550 kV, podnosivi napon se, prema osnovnim principima struke, ne može ograničavati maksimalnom vrijednošću. Konstatacija Komisije UO da je kod ponuđenih izolatora atmosferski podnosivi napon veći od maksimalno dozvoljenog je u suprotnosti sa osnovnim principom koordinacije izolacije datim standardom BAS IEC 60071-1, a prema vezi uspostavljenoj preko Normativnih referend i sa standardima definisanim tehničkom specifikacijom, a samim tim i sa članom 54. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je dostavio i Stručno mišljenje vještaka elektrotehničke struke od 21.10.2024 godine u kojem je jasno navedeno: „Konačno, dajem mišljenje da je ograničenje maksimuma podnosivog atmosferskog napona u elektroenergetici neprimjereno i nema uporišta u normativnim dokumentima. U konkretnom slučaju, izolatori za koje je dokazana vrijednost podnosivog napona iznad 550 kV su u potpunosti usaglašeni sa zahtjevima primjene u mrežama nazivnog napona UO kV i maksimalnog napona 123 kV.“

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Pregledom ponude konstatovano je da je Žalilac na strani 36. svoje ponude dostavio popunjenu tabelu iz priloga 7. - Tabela 1 - Kompozitni polimerni izolator 110 kV, 120 kN kako slijedi:

Opis	Traženo	Ponuđeno
Podnosivi atmosferski napon na suvom kV	450-550	550
Posnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše kV	185-230	230

Tenderskom dokumentacijom zahtjevano je dostavljanje tipskog ispitivanja provedenog na istom tipu izolatora. Žalitelj je u svojoj ponudi na stranama 35-51 dostavio tipski atest iz kojeg se nedvojbeno utvrđuje da podnosivi atmosferski napon na suhom za ponuđeni tip izolatora se nalazi van zahtijevanog opsega. Pregledom strana 44-45 koje su dio predmetnog tipskog ispitivanja navedeni su rezultati ispitivanja. Iz rezultata na strani 45. je utvrđeno da se podnosivi atmosferski napon na suvom nalazi u rasponu od 599,18 - 651,08 kV što je van opsega koji je zahtjevao UO u okviru tenderske dokumentacije.
Također, UO je u toku postupka zaprimio upit zaprimljen pod brojem JN-KZ-622-7/2024 u kojem je drugi ponuđač postavio slijedeće pitanje:
„Pitanje br. 1
U specifikaciji izolatora je navedeno da:
• Podnosivi atmosferski napon na suvom u opsegu 450-550 kV
• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše u opsegu 185-230 kV Da li je prihvatljivo ponuditi izolator sa boljim karakteristikama od traženih:
• Podnosivi atmosferski napon na suvom 560 kV?
• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše 280 kV? Ukupna dužina izolatora bi bila 1235 mm.“
Ugovorni organ je dostavio odgovor na navedeni upit koji je protokolisan pod brojem JN-KZ-622-8/2024. koji je dostavljen svim učesnicima u postupku a u kojem je navedeno sljedeće: „Nije dozvoljeno odstupanje od karakteristika traženih u prilogu 7. Tehnički zahtjevi i specifikacije. U konkretnom slučaju podnosivi atmosferski napon na suhom i podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše trebaju biti unutar opsega koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.“ Shodno navedenom svi ponuđači su bili upoznati da nije dozvoljeno odstupanje od karakteristika traženih u prilogu 7. Tehnički zahtjevi i specifikacije.
Žalilac u svom navodu ističe da „UO ne osporava dokazanu činjenicu da zahtjev TD ne odgovara standardima“, te da „zanemaruje navod kojim se dokazuje da je ponuđeni izolator u skladu sa standardima“.
Sasvim suprotno navodu, zahtjev tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD) odgovara relevantnim standardima, obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji, poglavlje 7. Tehnički zahtjevi i specifikacije u Tabeli 1. jasno navedeno da zahtijevane karakteristike ponuđenih izolatora trebaju biti u skladu sa standardima BAS/IEC 60815, BAS/IEC 61109, BAS/IEC 60383 ili ekvivalent, kao i da „Tipska ispitivanja se vrše prema standardu BAS EN/IEC 61109 ili ekvivalent.
Također UO u predmetnoj Odluci broj JN-KZ-622-30/2024 nigdje ne navodi, odnosno ne zanemaruje navod žalitelja da ponuđeni izolator nije u skladu sa navedenim standardima, već da je žalitelj u svojoj ponudi na stranama 35-51 dostavio tipski atest ponuđenog izolatora iz kojeg se nedvojbeno utvrđuje da se podnosivi atmosferski napon na suhom za ponuđeni tip izolatora nalazi van zahtijevanog opsega.
Žalilac dalje navodi korelaciju standarda standarda IEC 61109. IEC 60383-2 i IEC 60071-1, te navodi da standard IEC 60071-1 definiše princip pod tačkom 5.3 „Određivanje koordinacionih podnosivih napona sastoji se od utvrđivanja najnižih vrijednosti podnosivih napona izolacije...“, i navodi na pogrešan zaključak jer zanemaruje činjenicu da su vrijednosti podnosivih napona izolacije na dalekovodima i u trafostanicama različite u odnosu jedne prema

drugoj, pa samim tim i ograničene jedne u odnosu na druge, a što je jasno definisano u članu 45. važećeg Pravilnika o zonama sigurnosti nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 110 kV do 400 kV („Službeni list SFRJ" br. 65/88 i „Službeni list SFRJ", br. 18/92, „Službeni glasnk BiH" br. 23/08 i „Službeni glasnik RS", broj 7/12) gdje su u tablici broj 5. između ostalog definisane slijedeće vrijednosti:

Nazivni napon (kV)	Nazivni napon opreme U_M (efektivna vrijednost) (kV)	Osnova za jedinične vrijednosti $U_M=\sqrt{2}/\sqrt{3}$ (tjemena vrijednost) (kV)	Najviši podnosivi atmosferski udarni napon (tjemena vrijednost) (kV)	Nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije (efektivna vrijednost) (kV)
1	2	3	4	5
110	123	100	450	185
			550	230

U protivnom, da u TD nisu definisani opsezi podnosivih napona izolacije, vodeći se mišljenjem vještaka ponuđači bi za predmetne dalekovode naponskog nivoa 110 kV mogli nuditi izolatore čije se vrijednosti podnosivih napona izolacije daleko više, pa čak teoretski i za naponski nivo 220 kV, što je sasvim neprimjereno i nepraktično. Shodno tome smatramo da su navod „Konstatacija Komisije UO da je kod ponuđenih izolatora atmosferski podnosivi napon veći od maksimalno dozvoljenog u suprotnosti sa osnovnim principom koordinacije izolacije datim standardom BAS IEC 60071-1" i „stručno mišljenje vještaka" sasvim pogrešnog tumačenja.
Ugovorni organ se tokom izrade TD, osim primjene relevantnih standarda, isključivo vodio članom 45. važećeg Pravilnika u kome su jasno definisane vrijednosti podnosivih udarnih napona i u skladu sa tim definisao zahtijevane opsege, prvenstveno iz tri osnovna razloga:
Kao što sam naslov TD glasi „nabavka izolatora za dalekovodne stubove", u ovom slučaju radi se o nabavci izolatora predviđenih isključivo za ugradnju na postojeće dalekovodne stubove naponskog nivoa 110 kV.
Upravo iz prvog osnovnog razloga - koordinacije izolacije između dalekovoda i trafostanice, odnosno zaštite da se prenaponi ne unesu u trafostanice, ugovorni organ je u skladu sa članom 45. važećeg Pravilnika u TD definisao zahtijevane opsege podnosivih udarnih napona izolacije na dalekovodima naponskog nivoa 110 kV:
• Podnosivi atmosferski napon na suvom u opsegu 450-550 kV
• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše u opsegu 185-230 kV, tako da isti treba da bude manji u odnosu na vrijednosti podnosivih udarnih napona izolacije u elektroenergetskim postrojenjima/trafostanicama, a radi zaštite skupih električnih aparata (energetski transformator i ostalo):
• Podnosivi atmosferski napon na suvom u opsegu >550 kV
• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše u opsegu >230 kV.
Drugi razlog za definisanje zahtijevanih opsega za podnosive udarne napone je to da podnosivi udarni naponi veći od 550/230 kV za polimerni izolator znače i njegovu veću dužinu, što predstavlja problem kod zamjene postojećih izolatora na postojećim stubovima jer se zbog veće dužine mijenjaju sigurnosne visine, sigurnosna rastojanja, jednačina stanja lančanice, provjesi i sile, a što bi dalje uzrokovalo puno više problema kod zamjene izolatora (zamjena postojeće spojne i ovjesne opreme, ponovno zatezanje provodnika u zateznim poljima i sl.). U cilju omogućavanja konkurencije raznih proizvođača predmetne robe u smislu slobode tehničkog dizajna, raznolikosti tehnoloških rješenja i mogućih manjih dimenzionih razlika između ponuđenih tipova robe a koji su prihvatljivi sa tehničkog stanovišta UO u okviru TD nije definisao dimenzije polimernih izolatora.
Treći razlog za definisanje zahtijevanih opsega je činjenica da su predmetnom nabavkom predviđeni polimerni izolatori za ugradnju na nadzemnim vodovima nadmorske visine do 1000

m i srednje zagađenosti. U Prilogu 7 - Tehnički zahtjevi i specifikacije zahtjevano je da podnosivi atmosferski napon na suvom bude u opsegu 450-550 kV, podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše 185-230 kV, te minimalna specifična dužina strujne staze 20 mm/kV. Članom 45. za nazivni napon 110 kV definisani su najviši podnosivi atmosferski udarni prenapon 450 kV (niži stepen izolacije) i 550 kV (viši stepen izolacije), te nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije 185 kV (niži stepen izolacije) i 230 kV (viši stepen izolacije).
Ovim se navodi da je predmetni izolator predviđen za ugradnju na lokacijama nadmorske visine do 1000m i srednje zagađenosti.
Ukoliko bi zahtjevali izolatore nazivnog napona 110 kV, a koji bi se trebali ugraditi na nadzemnim vodovima nadmorske visine veće od 1000m, tada bi u Prilog 7 - tehnički zahtjevi i specifikacije, bilo navedeno da se iz ovog Pravilinika treba uvažiti član 47. te bi zahtjevane karakteristike (npr. za nadmorsku visinu od 1000m do 1500m) bile:
• 1,075*450 kV=483,75 kV; 1,075* 550 kV=591,25 kV;
• 1,075*185 kV= 198,87 kV; 1,075*230 kV=247,25 kV.
Dakle, u ovom slučaju (za nadmorsku visinu od 1000m do 1500m) najviši podnosivi atmosferski napon bi bio definisan u opsegu (483,75 - 591,25 kV), te nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije u opsegu (198,87 - 247,25 kV). Samim tim niži stepen izolacije podnosivog atmosferskog napona, kao i podnosivi napon industrijske frekvencije bi bili veći nego što je zahtjevano, kao i to da bi za viši stepen izolacije definisani naponi bili veći, a što nije u skladu sa navedenim, zahtjevanim karakteristikama koje je UO definisao.
Shodno gore navedenom UO ni u kom slučaju ne spori da ponuđeni izolator žalitelja nije u skladu sa važećim standardima, ali ostaje pri stavu da njegove tehničke karakteristike nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio:

Tačkom 17. podtačka 7) Sadržaj ponude, Tenderske dokumentacije, broj: JN-KZ-622-6/2024 od 11.07.2024. godine, na 12. strani, navedeno je sljedeće:

1. Tehnički detalji, popunjeni, potpisani i ovjereni u skladu sa formom koja je data u Prilogu 7 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, Kataloška dokumentacija za ponuđeni tip izolatora i tipska ispitivanja provedena na istom tipu izolatora, ili sažetke kao dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima;

U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku robe, broj nabavke: JN-KZ-622/2024, na 32. strani navedeno je sljedeće:

Polimerni štapni izolatori izrađuju se prema standardima BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815 ili ekvivalent. Ostali dostupni i primjenjivi standardi će obezbijediti i osigurati primjenu odredbi istog ili većeg nivoa od navedenih.

Daljim uvidom u Tendersku dokumentaciju, broj: JN-KZ-622-6/2024 od 11.07.2024. godine, na 35. i 36. strani data je Tabela 1. Kompozitni polimerni izolator 110 kV, 120 kN, u kojem je između ostalog zahtjevano:

Proizvođač			
Zemlja porijekla			
Podaci o proizvođaču i proizvodnom procesu	j.m.	Zahtjevane karakteristike	Ponuđene Karakteristike
Urađena tipska ispitivanja		DA Tipska ispitivanja su urađena prema standardu BAS	

		EN/IEC61109 ili ekvivalent	
Tehnologija proizvodnje izolatora	A) „one shot molding“ sa kvalitetnim odstranjivanjem viška materijala na liniji kalupa B) navlačenje kućišta iz jednog komada preko jezgra sa dodavanjem posebno izrađenih rebara		
Zahtijevane karakteristike	j.m.	Zahtjevane karakteristike	Ponuđene karakteristike
Tip			
Materijal			
Podnosivi atmosferski napon na suvom	kV	450-550	
Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše	kV	185-230	
Korona prsten		Bez	

Uvidom u akt ugovornog organa, broj: JN-KZ-622-8/2024 od 26.08.2024. godine, navedeno je sljedeće:

„Prema upitu broj JN-KZ-622-7/2024 od 22.08.2024. godine, shodno članu 56. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni list BiH“, broj: 39/14), dajemo sljedeća pojašnjenja:

Pitanje br. 1

U specifikaciji izolatora je navedeno da:

• Podnosivi atmosferski napon na suvom u opsegu 450-550 kV

• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše u opsegu 185-230 kV

Da li je prihvatljivo ponuditi izolator sa boljim karakteristikama od traženih:

• Podnosivi atmosferski napon na suvom 560 kV?

• Podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše 280 kV?

Ukupna dužina izolatora bi bila 1235 mm.

Odgovor br. 1

Nije dozvoljeno odstupanje od karakteristika traženih u prilogu 7 Tehnički zahtjevi i specifikacije. U konkretnom slučaju podnosivi atmosferski napon na suhom i podnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše trebaju biti unutar opsega koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.“

U dostavljenoj kopiji ponude žalitelja EKP ELKER a.d. Ljubija, na 27. strani žalitelj je dostavio popunjenu tabelu iz priloga 7. - Tabela 1 - Kompozitni polimerni izolator 110 kV, 120 kN kako slijedi:

Zahtjevane karakteristike	j.m.	Zahtjevane karakteristike	Ponuđene karakteristike
Podnosivi atmosferski napon na suvom	kV	450-550	550 kV
Posnosivi napon industrijske frekvencije u uslovima vještačke kiše	kV	185-230	230 kV

U obrazloženju Odluke, broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine, ugovorni organ je naveo sljedeće:

Žalba se odbacuje u dijelu koji se odnosi na navod Žalitelja da ponuda Žalitelja u potpunosti prihvatljiva i ispravna jer ugovorni organ je u Prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i

specifikacije. U tabeli 1: Kompozitni polimerni izolator 110 kv, 120 kN tenderske dokumentacije zahtijevao je da podnosivi atmosferski napon na suhom iznosi u rasponu 450-550 kV. Žalitelj je u svojoj ponudi na stranama 35-51 dostavio tipski atest iz kojeg se nedvojbeno utvrđuje da podnosivi atmosferski napon na suhom za ponuđeni tip izolatora se nalazi van zahtijevanog opsega.

U dostavljenoj kopiji ponude žalitelja EKP ELKER a.d. Ljubija, na stanicama 35.-51. dostavljena je:

Potvrda o tipskom reatestiranju, br. VNL-12/2014

Također, na 45. strani kopije ponude žalitelja EKP ELKER a.d. Ljubija, 4. Dielektrična ispitivanja 50% preskočnim atmosferskim impulsnim naponom, naveden je rezultat testa, kako slijedi:

Shodno tački 13.2 standarda IEC 60383-2, izolator je zadovoljio ispitivanja 50%-tnim preskočnim atmosferskim impuisnim naponom jer su srednje vrijednost 50%-tnog preskočnog napona pozitivnog (599,18 kV) i negativnog (651,08 kV) polariteta za sva tri uzorka veće od vrijednosti specificiranog podnosivog atmosferskog ispitnog napona pomnoženog sa 1,04 (572,32 kV). Na ispitnim uzorcima izolatora nije bilo vidljivih tragova oštećenja po površini uslijed razornih pražnjenja.

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 051001 25 U od 16.06.2026.godine iznesen je slijedeći stav:"... u predmetnom postupku javne nabavke postoje ozbiljne i pravno relevantne dileme u pogledu zakonitosti i jasnoće predmetnih tehničkih zahtjeva, proizilazi i iz činjenice da je tužena Kancelarija za razmatranje žalbi, odlučujući o žalbi drugog ponuđača (Elcom d.o.o.) u istom postupku nabavke i po identičnom pravnom i činjeničnom osnovu, tu žalbu usvojila i predmet vratila na ponovni postupak, ukazujući upravo na potrebu razjašnjenja pravnorelevantnih činjenica po pitanju spornog pitanja, koje je sporno i u činjeničnom supstratu ovog predmeta. Konačno, postojanje objektivne nejasnoće i kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji potvrdio je i sam ugovorni organ „Elektroprenos - Elektroprenos BiH" d.d. Banja Luka — koji je u svom odgovoru na tužbu izričito naveo da smatra tužbu osnovanom i predložio sudu njeno usvajanje.

Dakle, shodno svemu navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 103. Zakona o javnim nabavkama, tužena je kao drugostepeni organ u skaladu sa citiranim odredbama imala ovlaštenje a i obavezu da poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom. Međutim, tužena nije ispitala da li su zahtjevi ugovornog organa iz tenderske dokumentacije usklađeni sa zakonom i da li ugrožavaju osnovna načela postupaka.."

Kako je po predmetnom spornom pitanju Sud BIH u Presudi broj: S1 3 U 051001 25 U od 16.06.2026.godine naveo da „...postojanje objektivne nejasnoće i kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji potvrdio je i sam ugovorni organ „Elektroprenos - Elektroprenos BiH" d.d. Banja Luka" ,to ovaj organ, u posljedici,usljed svih navedenih okolnosti pogotovo uzevši u obzir činjenicu da je ovaj organ i sam utvrdio da su Tabela 1. Kompozitni polimerni izolator 110 kV, 120 kN Tenderskog dokumenta propisani kontradiktorni uslovi za podnosivi atmosferski napon na suhom,nije bio u mogućnosti nesmetano izvršiti radnju objektivne provjere da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano provjereno ponuđeno u odnosu kako je to kontradiktorno zatraženo sadržajem dokumenata postupka,sve u odnosu na činjenicu da je standardom IEC 60071-1 je definisan i podnosivi atmosferski napon u suvom , odnosno da je definisana isključivo najniža vrijednost podnosivih napona , dok je u Tabeli 1 Kompozitni polimerni izolator 110 kV, 120 kN Tenderskog dokumenta Podnosivi atmosferski napon na suvom definisan u rasponu od 450-550 kV. Prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka su u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja ,a što na direktan i konkretan način utiče

u značajnoj mjeri na ne/mogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja,nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka,s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija .Sve navedene okolnosti ukazuju da je isto nemoguće i nepouzdano utvrditi , počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka,pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da /li/je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, uzevši u obzir , dikciju odredbe čl.103 Zakona, kojom je propisana mogućnost ovom organu,poništenja postupka u cijelosti usljed bitnih povreda pri pripremi postupka, neusklađenosti tenderskog dokumenta s zakonskim i podzakonskim aktima ,a koja dovodi do nemogućnosti provođenja radnji postupka, raspravljanja i utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda,ovaj organ je postupio kao u dispozitivu predmetne odluke.

U žalbi ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke od 21.10.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- EKP ELKER a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, Ul. Petra Mećave broj 21, 78 000 Banja Luka
- Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, Ul. Marije Bursać broj 7a, 78 000 Banja Luka
- evidencija
- a/a